



REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
w Poznaniu

WOO-IV.4220.1351.2022.KL.3

P. Sawicki
Poznań, 07-02-2023 r.

07 LUT. 2023

(e-qua)

116 Jan 2023

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 123 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, z późn zm.), w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1, ust. 3 i 3a ustawy z dnia 3 g października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wystąpienia Burmistrza Krajenki z dnia 10 października 2022 r., znak: GOS.6220.10.2022

postanawiam wyrazić opinię,

że dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z towarzyszącymi obiektami i infrastrukturą na działce o numerze ewid. 174/11 obręb Skórka, gmina Krajenka, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i wskazuję na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystać w pierwszej kolejności ponownie na terenie przedsięwzięcia.
2. Na terenie przedsięwzięcia nie wykonywać napraw i konserwacji sprzętu budowlanego.
3. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
4. Wody opadowe i roztopowe z dachów i terenów utwardzonych odprowadzać w sposób niezorganizowany do gruntu, bez powodowania szkody na gruntach sąsiednich.
5. Prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dnia, tj. w godz. 6.00-22.00.
6. W związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów.
7. Realizację przedsięwzięcia prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy odpowiedzialny jest za podjęcie odpowiednich działań minimalizujących, w tym za transplantację chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginieciem gatunków porostów.

Wnioskodawca:

F

Uzasadnienie

14 października 2022 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu, dalej Regionalnego Dyrektora, wpłynęło wystąpienie Burmistrza Krajenki z dnia 10 października 2022 r., znak: GOS.6220.10.2022 w sprawie wyrażenia opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z towarzyszącymi obiektami i infrastrukturą na działce o numerze ewid. 174/11 obręb Skórka, gmina Krajenka. Do wystąpienia dołączono kopię wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kartę informacyjną przedsięwzięcia, dalej k.i.p., oświadczenie wraz z uzasadnieniem, że Wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od jednostki samorządu terytorialnego, dla której organem wykonawczym w rozumieniu art. 24 m ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r.

o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), jest organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a także informację o braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu objętego wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego, pismem z 20 października 2022 r., znak: WOO-IV.4220.1351.2022.KL.1 Regionalny Dyrektor zwrócił się do Burmistrza Krajenki z prośbą o wezwanie wnioskodawcy do uzupełnienia k.i.p. Wyjaśnienia w sprawie Burmistrz Krajenki przekazał 24 stycznia 2023 r.

Burmistrz Krajenki wskazał, iż planowane przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1 pkt 55 lit. b tiret pierwsze rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.), tj. do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko może być stwierdzony.

Biorąc pod uwagę kryteria wymienione w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r. poz. 1029, z późn. zm.), dalej ustawy ooś, przeanalizowano: rodzaj, skalę i cechy przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z jego realizacją, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania, możliwości ograniczenia oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, powiązania z innymi przedsięwzięciami, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, różnorodność biologiczną, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska m.in. względem obszarów objętych ochroną, w tym stref ochronnych ujęć wód i obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych, obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000, a także wpływ na krajobraz.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy ooś, na podstawie k.i.p. ustalono, że wnioskodawca przewiduje realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z towarzyszącymi obiektami i infrastrukturą na działce o numerze ewid. 174/11 obręb Skórka, gmina Krajenka. Zgodnie z k.i.p. teren działki, na terenie której będzie realizowane przedsięwzięcie wynosi 6834 m². Na analizowanym terenie zostanie wybudowany budynek mieszkalny o powierzchni około 400 m², stajnia o powierzchni około 200 m², budynek gospodarczo-garażowy o powierzchni około 200 m² oraz wiata o powierzchni około 150 m². W k.i.p. wskazano, że wnioskodawca będzie prowadził hodowlę koni w liczbie do 6 sztuk, dla własnych potrzeb rekreacyjno-hobbistycznych. Budynek mieszkalny zaplanowano o konstrukcji tradycyjnej murowanej z dachem pokrytym dachówką ceramiczną lub cementową. Budynek jednorodzinny zostanie posadowiony na ławach fundamentowych. Liczba kondygnacji wyniesie 2.

W odniesieniu do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. a, c, d, e ustawy ooś na podstawie k.i.p. oraz ogólnodostępnych zdjęć lotniczych ustalono, że teren na którym zaplanowano realizację przedsięwzięcia otoczony jest głównie terenami leśnymi. W kierunku północnym występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Głównym źródłem hałasu, związanym z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia w porze dziennej i nocnej, będą przejazdy samochodów osobowych właściciela domu oraz jego gości i pojazdy związane z odbiorem odpadów oraz ścieków gromadzonych w zbiorniku bezodpływowym. Wnioskodawca dopuszcza możliwość wyposażenia budynku mieszkalnego w urządzenie klimatyzacyjne. Mając na uwadze rodzaj planowanej zabudowy i skalę przedsięwzięcia nie przewiduje się ponadnormatywnej emisji hałasu do środowiska. Chwilowe niekorzystne oddziaływanie przedsięwzięcia w zakresie emisji hałasu może wystąpić w fazie budowy. Będzie to jednak oddziaływanie krótkotrwałe i odwracalne. Celem ograniczenia wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny panujący na terenach sąsiadujących, w opinii wpisano warunek ograniczenia prowadzenia prac budowlanych do pory dnia. Uwzględniając powyższe należy

stwierdzić, iż na etapie funkcjonowania przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. z 2014 r. poz. 112).

Odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy ooś ustalono, że na etapie prac budowlanych emisja substancji do powietrza będzie związana z powstawaniem pyłów, w związku z prowadzeniem robót ziemnych oraz przemieszczaniem mas ziemnych. Źródłem emisji substancji do powietrza będą także procesy spalania paliw w silnikach maszyn i urządzeń pracujących na budowie. Jednakże emisje te będą miały charakter miejscowy i okresowy oraz ustaną po zakończeniu prac budowlanych. Z uzupełnienia do k.i.p. wynika, że do ogrzewania domu wykorzystywany będzie kocioł grzewczy o mocy do 8 kW. Wnioskodawca rozważa również możliwość wykorzystywania odnawialnych źródeł energii. Źródłem emisji substancji do powietrza będzie także spalanie paliw w silnikach pojazdów mieszkańców oraz gości planowanego do budowy domu jednorodzinnego. Uwzględniając charakter przedsięwzięcia i jego skalę, zastosowanie indywidualnych źródeł grzewczych niewielkiej mocy, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na stan jakości powietrza.

Z uwagi na przepisy art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz pkt 3 lit. f ustawy ooś ustalono, że planowany budynek mieszkalny sąsiaduje z innymi inwestycjami o podobnym charakterze. Na podstawie informacji zawartych w k.i.p. nie stwierdzono, aby przedmiotowe przedsięwzięcie spowodowało znaczący wzrost ruchu pojazdów w okolicy. Także zastosowanie indywidualnego kotła do ogrzewania budynku nie spowoduje nadmiernej emisji substancji do powietrza. Mając na uwadze powyższe, a także charakter, niewielką skalę i rodzaj inwestycji w fazie eksploatacji nie przewiduje się istotnych powiązań z innymi przedsięwzięciami, (w tym z sąsiadującymi przedsięwzięciami) ani znaczącego kumulowania się oddziaływań planowanego przedsięwzięcia z oddziaływaniami innych przedsięwzięć.

Z uwagi na rodzaj, skalę oraz lokalizację planowanego przedsięwzięcia, odnosząc się do zapisów art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. e ustawy ooś należy stwierdzić, że planowana inwestycja nie należy do zakładów o dużym ani zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii wskazanych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Uwzględniając realizację przedsięwzięcia zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami, nie przewiduje się wystąpienia katastrofy budowlanej. Ze względu na położenie geograficzne przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem katastrofy naturalnej, w szczególności w wyniku wystąpienia: trzęsień ziemi, powodzi czy osuwisk. Biorąc pod uwagę rodzaj przedsięwzięcia i jego skalę, nie przewiduje się jego znaczącego wpływu na zmiany klimatu na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji. Przyjęte rozwiązania techniczne, w tym zastosowane materiały pozwolą na adaptację przedsięwzięcia do postępujących zmian klimatu.

Odnosząc się do kryteriów wskazanych w 63 ust. 1 pkt 3 lit. g ustawy ooś na podstawie k.i.p. ustalono, że z uwagi na planowaną realizację budynku mieszkalnego przewiduje się zapotrzebowanie na wodę dla celów socjalno-bytowych jego mieszkańców. Woda pobierana będzie z sieci wodociągowej, co zawarto w warunkach niniejszej opinii. Z k.i.p. oraz jej uzupełnienia wynika, że gospodarka ściekowa rozwiązana zostanie w oparciu o urządzenie służące do gromadzenia ścieków lub przydomową oczyszczalnię ścieków. Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2519, z późn. zm.), właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez przyłączenie nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej lub w przypadku gdy budowa sieci kanalizacyjnej jest technicznie lub ekonomicznie nieuzasadniona, wyposażenie nieruchomości w zbiornik bezodpływowy nieczystości ciekłych lub w przydomową oczyszczalnię ścieków bytowych, spełniające wymagania określone w przepisach odrębnych; przyłączenie nieruchomości do sieci kanalizacyjnej nie jest obowiązkowe, jeżeli nieruchomość jest wyposażona w przydomową oczyszczalnię ścieków spełniającą wymagania określone w przepisach odrębnych. Ponadto zgodnie

z rozporządzeniem Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. poz. 1311) miejsce wprowadzania ścieków do ziemi winno być oddzielone warstwą gruntu o miąższości co najmniej 1,5 m od najwyższego użytkowego poziomu wodonośnego wód podziemnych. W związku z eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się powstawania ścieków przemysłowych. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą na własny teren nieutwardzony, to jest poprzez infiltrację do gruntu. Ponieważ planowane rozwiązanie minimalizuje utratę naturalnej retencji i przywraca w możliwym zakresie naturalny, gruntowy charakter odpływu wód opadowych i roztopowych wpisano je jako warunek realizacji przedsięwzięcia.

W kontekście art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. a, b, c, d, f, g, i, j ustawy ooś w oparciu o zapisy k.i.p. oraz jej uzupełnienie ustalono, że teren planowanego przedsięwzięcia nie jest zlokalizowany na obszarach wodno-błotnych oraz obszarach ochronnych zbiorników wód śródlądowych i strefach ochronnych ujęć wód, na obszarach wybrzeży i środowiska morskiego, jak i górskich. Teren planowanego przedsięwzięcia sąsiaduje z terenami leśnymi. Z uzupełnienia do k.i.p. wynika, że przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe oraz archeologiczne. Planowane przedsięwzięcie nie będzie zlokalizowane na obszarach o dużej gęstości zaludnienia oraz na obszarach uzdrowiskowych i ochrony uzdrowiskowej. W związku z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia nie przewiduje się przekroczenia standardów jakości środowiska.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. f ustawy ooś, na podstawie informacji zawartych w k.i.p. ustalono, że na etapie realizacji przedsięwzięcia powstawać będą głównie odpady budowlane, związane z pracami inwestycyjnymi. Celem ochrony środowiska gruntowo-wodnego w niniejszym postanowieniu nałożono na Wnioskodawcę warunek, aby na terenie przedsięwzięcia nie były wykonywane naprawy i konserwacje sprzętu budowlanego, a także wskazano, aby niezanieczyszczone gleby i inne materiały występujące w stanie naturalnym, powstające w trakcie realizacji przedsięwzięcia wykorzystywać w pierwszej kolejności ponownie na terenie planowanego przedsięwzięcia. Na etapie eksploatacji wytwarzane będą głównie odpady komunalne będące wynikiem użytkowania budynku mieszkalnego. Odpady te będą selektywnie gromadzone w specjalnych pojemnikach lub workach i odbierane przez uprawniony podmiot. Budynek stajni zostanie wyposażony w płytę obornikową wraz z zbiornikiem na odcieki z płyty oraz budynku.

Uwzględniając kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy ooś ustalono, że realizacja przedsięwzięcia wiąże się z zastosowaniem typowych dla tego rodzaju przedsięwzięć materiałów i surowców budowlanych, między innymi takich jak: beton, kruszywo. Na potrzeby realizacji przedsięwzięcia niezbędne będzie także zużycie paliwa, energii elektrycznej oraz wody. Eksploatacja przedsięwzięcia nie będzie wiązała się z nadmiernym wykorzystaniem zasobów naturalnych oraz znaczącym negatywnym wpływem na różnorodność biologiczną.

Odnosząc się do art. 63 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy ooś, na podstawie przedstawionych materiałów stwierdzono, że teren planowanego przedsięwzięcia położony jest na obszarze chronionego krajobrazu o nazwie Pojezierze Wałeckie i Dolina Gwdy oraz na obszarze Natura 2000 – obszarze specjalnej ochrony ptaków Puszcza nad Gwdą PLB300012. Ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz.U. z 2001 r. Nr 3, poz. 21) w art. 11 określała, iż przepisy wykonawcze wydane na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 października 1991 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 114, poz. 492, z późn. zm.), zachowują moc do czasu wejście w życie aktów wykonawczych wydanych na podstawie upoważnień ustawowych w brzmieniu nadanym ustawą, o zmianie ustawy o ochronie przyrody w zakresie, w jakim nie są z nią sprzeczne, jednak nie dłużej niż przez okres 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. Oznacza to, że akty powołujące istniejące obszary chronionego krajobrazu straciły swoją moc o ile nie wydano aktów nowych w ww. terminie. Jednocześnie jednak, art. 7 ustawy o zmianie ustawy o ochronie przyrody stanowi, że parki krajobrazowe, obszary chronionego

krajobrazu, pomniki przyrody utworzone na podstawie dotychczasowych przepisów stają się parkami krajobrazowymi, obszarami chronionego krajobrazu, pomnikami przyrody w rozumieniu ustawy. Uwzględniając następnie art. 153 ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 916 z późn. zm.) należy wskazać, że formy te zachowały byt prawny jako formy ochrony przyrody, jednakże z powodu utraty mocy aktów, które je powoływały i określały m.in. zakazy i nakazy obowiązujące na ich obszarze należy uznać, że nakazy i zakazy na nich terenie nie obowiązują.

Ponadto zgodnie z mapą przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowaną przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego na zlecenie Ministerstwa Środowiska przedsięwzięcie znajduje się w ponadregionalnym korytarzu ekologicznym GKPN-C-7B „Środkowa Dolina Noteci” oraz na obszarze ważnym dla ptaków „Puszcza nad Gwdą” wyznaczonym na podstawie opracowania przygotowanego przez Przemysława Wylegałę, Stanisława Kuźniaka oraz Pawła T. Dolatę „Obszary ważne dla ptaków w okresie gniazdowania oraz migracji na terenie województwa wielkopolskiego” zleconego przez Wielkopolskie Biuro Planowania Przestrzennego (Poznań 2008). Przedmiotowe przedsięwzięcie będzie zlokalizowane na nieużytkowanym gruncie ornym, na którym znajdują się drzewa i krzewy. Z analizy ortofotomapy umieszczonej na portalu internetowym www.geoportal.gov.pl wynika, że w miejscu planowanego do budowy obiektu nr 4, tj. wiaty, znajduje się zadrzewienie. Realizacja przedsięwzięcia, jak w uzupełnieniu do k.i.p. jednoznacznie wskazał wnioskodawca, nie będzie się wiązać z wycinką drzew i krzewów. W celu ochrony istniejącej szaty roślinnej i krajobrazu nałożono warunek, aby w związku z realizacją przedsięwzięcia nie prowadzić wycinki drzew i krzewów. Wycinki nie należy prowadzić niezależnie od tego czy na jej przeprowadzenie jest wymagane zezwolenie. W uzupełnieniu k.i.p. wskazano także, że na terenie przedsięwzięcia występują porosty naziemne, głównie z rodzaju chrobotek *Cladonia* sp. do którego należą także gatunki chronione. Z analizy dokumentacji do planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 wynika, że na terenie przedsięwzięcia oraz w jej najbliższym otoczeniu nie występują gatunki ptaków będące przedmiotami ochrony tego obszaru, a realizacja przedsięwzięcia nie jest sprzeczna z planem zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Puszcza nad Gwdą PLB300012. W związku z tym, iż nie można wykluczyć kolizji planowanego przedsięwzięcia z naziemnymi porostami gatunków chronionych, nałożono warunek, aby realizację przedsięwzięcia prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. Nadzór przyrodniczy odpowiedzialny jest za podjęcie odpowiednich działań minimalizujących, w tym za transplancje chronionych, rzadkich lub zagrożonych wyginięciem gatunków porostów. W przypadku konieczności zniszczenia osobników chronionych gatunków chrobotków, a także w przypadku zagrożenia zniszczenia innych gatunków chronionych zwierząt, roślin lub grzybów, w tym porostów, należy wystąpić do regionalnego dyrektora ochrony środowiska lub Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o odpowiednie odstępstwo od zakazów wymienionych w art. 51 i 52 ustawy o ochronie przyrody (np. niszczenie lub przenoszenie osobników chronionego gatunku, niszczenie siedlisk gatunków chronionych itp.).

Mając na względzie lokalizację planowanego przedsięwzięcia w terenie przekształconym antropogenicznie oraz realizację przedsięwzięcia zgodnie z nałożonymi w opinii warunkami, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym na różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności chronionych, rzadkich lub ginących gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz ich siedlisk. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedliska, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000, a także nie spowoduje pogorszenia integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 lub ich powiązań z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie znacząco negatywnie na korytarze ekologiczne i funkcję ekosystemu.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy oś przeanalizowano zasięg, wielkość i złożoność oddziaływania, jego prawdopodobieństwo, czas trwania, częstotliwość i odwracalność,

możliwości ograniczenia oddziaływania, a także możliwość powiązań z innymi przedsięwzięciami ustalono, że realizacja planowanego przedsięwzięcia, z uwagi na rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania, nie pociągnie za sobą zagrożeń dla środowiska i przedmiotowe przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko.

Z uwagi na skalę, charakter i stopień złożoności oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz brak znacząco negatywnego wpływu na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w opinii Regionalnego Dyrektora dla przedmiotowego przedsięwzięcia, nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Biorąc pod uwagę powyższe należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie

Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Poznaniu
Miłostawa Olejnik
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Burmistrz Krajenki (ePUAP) – z prośbą o poinformowanie wnioskodawcy/pełnomocnika wnioskodawcy i pozostałych stron postępowania o niniejszym postanowieniu
2. aa